УИД 77RS0003-02-2021-015131-85

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

адрес дата

Бутырский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-543/22 по иску ПАО Сбербанк России к фио, фио о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) и кредитному договору,

**установил:**

ПАО Сбербанк России обратилось в суд с иском к фио, фио с учетом уточнений в соответствии со ст. 39 ГПК РФ о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) № 1023AGKT82TQ2R0GM1UZ7Q от дата в сумме сумма и кредитному договору № 040/дата/01999-1021 от дата в сумме сумма, присуждении расходов по уплате государственной пошлины в сумме сумма, указывая на неисполнение ответчиками обязательств возврату долга и уплате процентов.

Представитель истца по доверенности фио заявленные требования поддержал.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещены, о причинах неявки не сообщили, возражений на иск не представили.

Третьи лица без самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчиков Фондом содействия кредитованию малого бизнеса Москвы, адрес по развитию малого и среднего предпринимательства в судебное заседание представителей не направили, извещены, о причинах неявки не сообщили.

В соответствии с чч.3, 4, ст. 167 ГПК РФ решение по делу постановлено в отсутствие ответчиков.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Материалами дела подтверждается, что дата между ПАО Сбербанк России и ООО Стронг заключен договор об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) № 1023AGKT82TQ2R0GM1UZ7Q, с учетом дополнительных соглашений № 1 от дата, № 2 от дата, № 3 от дата, №4 от дата, № 5 от дата, в соответствии с п. 1-3 которого заемщику была открыта невозобновляемая кредитная линия (со свободным режимом выборки) с лимитом сумма, на срок до дата, с уплатой за пользование кредитными ресурсами процентов по ставке 10% годовых, на приобретение недвижимого имущества, согласно договору купли-продажи, заключенному между ООО Стронг и физическим лицом фио

В обеспечение своевременного и полного исполнения обязательств по кредитному договору были заключены договоры поручительства № 1023AGKT82TQ2R0GM1UZ7QП01 от дата с учетом дополнительных соглашений № 1 от дата, № 2 от дата с Хажидоговым М.А. и 1023AGKT82TQ2R0GM1UZ7QП02 от дата с учетом дополнительных соглашений № 1 и № 2 от дата с фио; № 454/11-19/К/СБР от дата с Фондом содействия кредитованию малого бизнеса Москвы; независимая гарантия № 112019/573П от дата с адрес по развитию малого и среднего предпринимательства.

дата между ПАО Сбербанк России и ООО Стронг заключен кредитный договор № 040/дата/01999-1021, в соответствии с п.п.1 и 2 которого, заемщику был выдан кредит в размере сумма на срок по 1.11.2023 под 14,5 % годовых на цели развития бизнеса.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору был заключен договор поручительства № № 040/дата/01999-1021/1 от дата Хажидоговым М.А.

ПАО Сбербанк выполнил свои обязательства по кредитному договору, что подтверждается выпиской по счету.

Заемщик систематически не исполняет свои обязательства, нарушая условия о сроках платежа, что подтверждается историями операций по кредитному договору.

дата заемщику, поручителям направлены требования о досрочном возврате суммы кредита, уплате процентов за пользование кредитом, уплате неустоек в течение 5 рабочих дней с даты получения требования, однако они были оставлены без ответа и удовлетворения.

По состоянию на дата задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) № 1023AGKT82TQ2R0GM1UZ7Q от дата составляет сумма, из которых сумма сумма просроченной ссудной задолженности, сумма сумма просроченной задолженности по процентам, сумма сумма неустойки за несвоевременную уплату процентов, сумма сумма неустойки за несвоевременное погашение кредита.

По состоянию на дата задолженность по кредитному договору № 040/дата/01999-1021 от дата составляет сумма, из которых сумма просроченная ссудная задолженность, сумма просроченная задолженность по процентам, сумма неустойка за несвоевременную уплату процентов, сумма неустойка за несвоевременное погашение кредита.

Доказательств надлежащего исполнения обязательств заемщиком и поручителями не представлено.

Согласно [пункту 1 статьи 807](consultantplus://offline/ref=DCB73122961A138905B09899F4C2BDEE18ABBD4427DEEC0968E59B1FEAFE8EED4B1A598892A5C5D28B3CC0AF25A882A33ABA9C5B09HFnCJ) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. В силу [пунктов 1](consultantplus://offline/ref=DCB73122961A138905B09899F4C2BDEE18ABBD4427DEEC0968E59B1FEAFE8EED4B1A598B9AACC5D28B3CC0AF25A882A33ABA9C5B09HFnCJ) и [3 статьи 809](consultantplus://offline/ref=DCB73122961A138905B09899F4C2BDEE18ABBD4427DEEC0968E59B1FEAFE8EED4B1A598B9AAEC5D28B3CC0AF25A882A33ABA9C5B09HFnCJ) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно. Согласно [статье 309](consultantplus://offline/ref=DCB73122961A138905B09899F4C2BDEE18ABBD4427DDEC0968E59B1FEAFE8EED4B1A59889AADCB82DA73C1F363FF91A13DBA9E5E15FC38F8H1nCJ) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается ([статья 310](consultantplus://offline/ref=DCB73122961A138905B09899F4C2BDEE18ABBD4427DDEC0968E59B1FEAFE8EED4B1A59889AA9CF85D12CC4E672A79EA121A49B4509FE3AHFn8J) ГК РФ).

В силу статей 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 6 кредитных договоров заемщик обязан возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере и в сроки, на условиях кредитных договоров.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Аналогичные положения содержат п.п.3.3 и 4.6 кредитных договоров.

В связи с тем, что обязательства по кредиту не исполнены, кредитор в силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 5 и 8 кредитных договоров имеет право требовать от заемщика уплаты неустойки.

В силу пунктов 1 и 2 ст.363 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1.1 приложений № 1к договорам поручительства, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если [законом](consultantplus://offline/ref=1F58440D286AB46DAAC6550F29F78C6316393C71BB822A2ABDBBAAF6271A49C4B85A01E3B574E0E1E688421A5564DBB78F8496A85F351900ID22M) или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Удовлетворяя заявленные требования ПАО Сбербанк России к поручителям фио, фио о взыскании задолженности в установленном по состоянию на дата размере по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) № 1023AGKT82TQ2R0GM1UZ7Q от дата и кредитному договору № 040/дата/01999-1021 от дата, суд исходит из того, что обязательства по кредитным договорам заемщиком ООО Стронг не исполнены, допущено возникновение просроченной задолженности по основному долгу, процентам, тем самым существенное нарушение условий договора со стороны заемщика установлено, в связи с чем по обязательствам, обеспеченным поручительством, солидарно отвечают поручители фио, фио, ответчики по делу.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчиков солидарно следует взыскать сумма в счет расходов по уплате государственной пошлины, поскольку решение суда состоялось в пользу истца.

На основании и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**решил:**

исковые требования ПАО Сбербанк России к фио, фио о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) и кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать фио, фио солидарно в пользу ПАО Сбербанк России сумма в счет задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) № 1023AGKT82TQ2R0GM1UZ7Q от дата по состоянию на дата.

Взыскать с фио в пользу ПАО Сбербанк России сумма в счет задолженности по кредитному договору № 040/дата/01999-1021 от дата по состоянию на дата.

Решение суда подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Решение суда в окончательной форме принято дата

УИД 77RS0003-02-2021-015131-85

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

**резолютивная часть в соответствии со ст. 193 ГПК РФ**

адрес дата

Бутырский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-543/22 по иску ПАО Сбербанк России к фио, фио о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) и кредитному договору,

руководствуясь ст.ст. 193,199 ГПК РФ, суд

**решил:**

исковые требования ПАО Сбербанк России к фио, фио о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) и кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать фио, фио солидарно в пользу ПАО Сбербанк России сумма в счет задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) № 1023AGKT82TQ2R0GM1UZ7Q от дата по состоянию на дата.

Взыскать с фио в пользу ПАО Сбербанк России сумма в счет задолженности по кредитному договору № 040/дата/01999-1021 от дата по состоянию на дата.

Решение суда подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

УИД 77RS0003-02-2021-015131-85

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**об оставлении искового заявления без рассмотрения**

адрес дата

Бутырский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-543/22 по иску ПАО Сбербанк России к ООО Стронг, фио, фио о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) и кредитному договору,

**установил:**

ПАО Сбербанк России обратилось в суд с иском к ООО Стронг, фио, фио о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) № 1023AGKT82TQ2R0GM1UZ7Q от дата и кредитному договору № 040/дата/01999-1021 от дата, ссылаясь на неисполнение ответчиками обязательств по уплате основного долга и процентов.

В судебном заседании от представителя истца по доверенности фио ПАО Сбербанк России поступило ходатайство об оставлении иска к ООО Стронг о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество без рассмотрения, возвращении государственной пошлины в сумме сумма, поскольку указанный ответчик признан определением Арбитражного суда адрес от дата несостоятельным (банкротом),в отношении него введена процедура наблюдения, требование ПАО Сбербанк России и включение его в третью очередь реестра требований кредиторов должника о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) № 1023AGKT82TQ2R0GM1UZ7Q от дата в размере сумма как обеспеченная залогом имущества должника, признано обоснованным.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещены, о причинах неявки не сообщили.

Рассмотрев заявленное ходатайство, исследовав материалы дела, суд проходит к следующему.

В соответствии со ст.222 ГПК РФ, суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, по тем же основаниям и о том же предмете.

Как указано в [пункте 29](consultantplus://offline/ref=96CBA02140557D8EFDF1E4FA63CD8A419E38779BC801611BAEA3C89F3458AAAAA8EF150E30C0EA804CADC1B9215BE753C23DD1C25C85B22Fs5QBJ) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от дата № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", наличие неприостановленного и непрекращенного искового производства по требованию кредитора, заявленному в деле о банкротстве, является основанием для оставления судом, рассматривающим дело о банкротстве, такого требования без рассмотрения применительно к [пункту 1 части 1 статьи 148](consultantplus://offline/ref=96CBA02140557D8EFDF1E4FA63CD8A419F30759DC809611BAEA3C89F3458AAAAA8EF150E30C0E28245ADC1B9215BE753C23DD1C25C85B22Fs5QBJ) АПК РФ, за исключением случая, когда кредитор подал в указанном исковом производстве ходатайство о приостановлении или прекращении производства по делу.

Однако если о наличии такого искового производства станет известно после вынесения рассматривающим дело о банкротстве судом определения о включении или об отказе во включении требования в реестр, но до вынесения судом решения по исковому производству, то названное обстоятельство не является основанием для отмены вынесенного в рамках дела о банкротстве определения - в таком случае рассматривающий иск суд приостанавливает производство по делу или оставляет иск без рассмотрения с учетом разъяснений, содержащихся в [пункте 28](consultantplus://offline/ref=96CBA02140557D8EFDF1E4FA63CD8A419E38779BC801611BAEA3C89F3458AAAAA8EF150E30C0EB894BADC1B9215BE753C23DD1C25C85B22Fs5QBJ) настоящего постановления.

Материалами дела подтверждается, что определением Арбитражного суда адрес от дата по делу №А40-257397/21-190-626Б признано обоснованным заявление ПАО Сбербанк России о признании ООО Стронг несостоятельным банкротом; в отношении последнего введена процедура наблюдения; признано обоснованным требование ПАО Сбербанк России и включена в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки) № 1023AGKT82TQ2R0GM1UZ7Q от дата в размере сумма, из которых сумма сумма просроченной ссудной задолженности, сумма сумма просроченной задолженности по процентам, сумма сумма неустойки за несвоевременную уплату процентов, сумма сумма неустойки за несвоевременное погашение кредита как обеспеченная залогом имущества должника.

Таким образом, в рамках настоящего дела подлежат оставлению без рассмотрения требования иска ПАО Сбербанк России к ООО Стронг, в том числе, о взыскании задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество.

В соответствии со ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции.

Поскольку к прочим ответчикам требования об обращении взыскания на заложенное имущество не заявлялись, из бюджета адрес истцу подлежит взысканию сумма государственной пошлины в сумме сумма, уплаченной по платежному поручению № 46198 от дата за требование об обращении взыскания на заложенное имущество.

На основании изложенного и руководствуясь тс.ст. 224-225 ГПК РФ, суд

**определил:**

оставить без рассмотрения исковое заявление ПАО Сбербанк России к ООО Стронг о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитному линии (со свободным режимом выборки), обращении взыскания на заложенное имущество.

Возвратить ПАО Сбербанк России из бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма, уплаченную по платежному поручению № 46198 от дата.

На определение суда может быть подана частная жалоба в течение 15 дней.

Судья: